



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 21.04.2023

| Výzva č. | Registrační číslo projektu | Název projektu |
|-----------|-------------------------------|---|
| 03_22_021 | CZ.03.03.01/00/22_021/0001877 | Kompetentní opatrovník jako (skutečná) záruka ochrany práv opatrovaného |

Kritéria

1. POTŘEBNOST

| Název kritéria | 1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení |
|------------------|--|
| Popis | <p>Žadatel předložil projektový záměr, který aspiruje na zvýšení profesní úrovně veřejných opatrovníků v oblasti finanční gramotnosti, potažmo na zvýšení jejich motivace k řešení finančních závazků opatrovanců. Problém se jeví jako důležitý (i v kontextu vysoké míry exekucí obecně, ale i neetického chování cílicího na zranitelné skupiny).</p> <p>Žadatel popsal problematiku značně povrchně, kdy opakovaně v projektové žádosti předkládá výchozí problém, jako systémové selhávání úředních osob při výkonu veřejné správy, bez hlubšího vhledu či kvantifikace rozsahu pochybení či ledabylosti veřejných opatrovníků. Ani osobní účast žadatele neprokázala dostatečnou znalost struktury cílové skupiny. Chybí lepší kvantifikace dopadů (např. podíl opatrovanců s finančním problémem (zadlužení, exekuce; podíl obětí podvodů a neetického chování mezi opatrovanci). Projekt chce inovovat „dosavadní přístup“, ten však není popsán, jen označen za neadekvátní.</p> <p>Znalost cílových skupin není ze strany žadatele důvěryhodně zpracována a argumentačně opřena o faktický vhled do motivačních či znalostních postupů úředních osob. Což je v rozporu s deklarovanou aktivní spoluprací s tisícem opatrovníků dle KPZ. Cílová skupina nebyla ze strany žadatele žádným způsobem rozčleněna a v popisu je nahlíženo na výkon veřejného opatrovnictví jako na homogenní skupinu osob.</p> <p>Zároveň HK konstatuje, že žadatel nereflektuje základní metodické materiály pro práci opatrovníků a zcela pomíjí, že se jedná o přenesený výkon státní správy realizovaný veřejnou správou, kontrolovanou příslušnými okresními soudy.</p> |
| Slovní hodnocení | Nedostatečné |

2. ÚČELNOST

| Název kritéria | 2.1 Cíle a zlepšení |
|----------------|---------------------|
|----------------|---------------------|



| | |
|-------------------------|--|
| Popis | <p>Struktura je logická a v souladu s výzvou. Cíle projektu jsou stanoveny problematicky, kdy docílení zvýšení motivace úředních osob dle názoru HK není v moci žadatele, nadto bez předem deklarované spolupráce s gesčními ministerstvy. Akcent na konečného beneficianta je malý, nepřímý.</p> <p>KA1 postrádá zapojení designera (neměl by být přítomen pouze pro tvorbu řešení). KA2 neobsahuje tvorbu/vývoj prototypu. Cílová skupina není zakomponována do vývoje řešení (jenom do sběru dat a testování). KA3 nemá alokovaný čas na jednotlivé pozice, kromě evaluátora. Je vymezen celkový čas na přípravu, ale ne odpovědnost. KA5 nemá alokovaný čas na jednotlivé pozice a vymezenou odpovědnost. Vymezení postupu a metodik je relativně málo konkrétní hlavně ve vazbě na vyhodnocení ověření (např. dle jakých kritérií budete vyhodnocovat, které řešení má největší šanci na úspěch u opatrovníků; jak se stanoví „optimální“ počet vzorů?). U KA není vymezeno, kdy budou časově probíhat. Z popisu žádosti a KPZ je patrný poměrně rigidní pohled na řešení (školení a podpůrné nástroje), schopnost flexibilně reagovat není úplně přesvědčivá. Využití metodik HCD a Service Design by toto mohlo v rámci implementace zlepšit.</p> |
| Slovní hodnocení | Dobré |

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

| | |
|-------------------------|---|
| Název kritéria | 3.1 Efektivita projektu a rozpočet |
| Popis | <p>Jedná se o realistický časový harmonogram. Rozsah plánovaných činností v jednotlivých etapách odpovídá rozpočtovaným položkám a stěžejní mzdové náklady jsou adekvátní. Návrh nákladů odpovídá cenám obvyklým. Navržená struktura pracovních pozic odpovídá záměru a jejich časová dotace zajišťuje realizovatelnost záměru.</p> <p>Struktura rozpočtu projektu odpovídá plánovaným KA a jejich členění je logické a strukturované. Rozpočet však obsahuje nesrovnalosti: v součtových hodnotách z popisu pozic (např. u vedoucího pracovníka), u evaluátora není popis pozice konzistentní s rozpočtem (0,2 vs 390 hodin).</p> <p>Žadatel v projektu nepopisuje možné využívání interních zdrojů (např. personálních a IT), existujících zdrojů a struktur.</p> |
| Slovní hodnocení | Dobré |

4. PROVEDITELNOST

| | |
|-----------------------|--|
| Název kritéria | 4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení |
|-----------------------|--|



| | |
|-------------------------|--|
| Popis | <p>Zapojení CS do projektu je popsáno v jednotlivých klíčových aktivitách. Jak cesta k cílovým skupinám, tak způsob zjišťování potřeb je rámcově vymezen. Je vhodné je zapojit do všech fází projektu. Cílové skupiny nejsou dle popisu projektu zapojeny do vývoje řešení (jenom do sběru a testování).</p> <p>Projekt nepředkládá jakýkoliv příslib spolupráce s ústředními orgány veřejné správy, což hodnotí HK jako významný handicap. Zapojení aktérů je omezené na opatrovníky, metodiky, případně vedení krajů a obcí. Je vhodné zapojit instituce, kterých zástupci se dopouštějí neetického chování, ale třeba i poskytovatelé péče, případně relevantní ministerstva, tj. klíčové stakeholdery, kteří mohou přispět k eliminování problémů mimo dosah žadatele. I přes debatu na osobní účasti považuje HK spolupráci s alespoň jedním relevantním ministerstvem za nezbytné.</p> |
| Slovní hodnocení | Dostatečné |

| | |
|-------------------------|--|
| Název kritéria | 4.2 Kapacity a přístup k řešení |
| Popis | <p>Jedná se o žadatele s širokou škálou aktivit v oblasti opatrovnictví, přesto předložený projekt vykazuje pouze částečný potenciál zamýšlených změn. HK pozitivně hodnotí aktivity projektu spojené s tvorbou právních vzorů pro řešení finančních závazků opatrovanců, jako obecně využitelný a inovativní výstup projektu. Žádost nepřináší mezirezortní náhled na řešenou problematiku. Projektový záměr neaspiruje ani na změny stávajících metodických dokumentů, odborné přípravy úředních osob, či zákonných norem v oblasti výkonu veřejného opatrovnictví. Projektový záměr nevykazuje kompaktnost přípravného a realizačního týmu, ale spíše působí jako aktivita vedoucího lídra organizace. Inovativnost v samotné žádosti není popsána, šanci na inovativní řešení dává zakomponování prvků HCD skrze zapojení designera.</p> |
| Slovní hodnocení | Dostatečné |

| | |
|------------------------------------|---|
| Název kritéria | ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ |
| Popis | <p>Markantním handicapem projektu je odtažitost žadatele k veřejným aktérům výkonu opatrovnictví, kdy při definování problému vychází žadatel z premisy, že veřejní opatrovníci jsou namnoze nekompetentní, nemotivovaní a rezistentní úředníci bez důvěryhodné kvalitativní či kvantitativní znalosti cílové skupiny.</p> <p>Alespoň minimální spolupráce s relevantním ministerstvem je dle HK nezbytnou podmínkou pro udržitelnost potenciální budoucí systémové změny.</p> <p>HK konstatuje, že řešená problematika má značný inovační potenciál a doporučuje žadateli po zpracování výše uvedených připomínek a doporučení předložit žádost znovu.</p> |
| Výsledné slovní hodnocení projektu | Hodnotící komise nedoporučuje projekt k podpoře. |